

Oikaisuvaatimus

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaosto

Oikaisuvaatimus päätökseen poikkeamisen hakeminen 2025-249, Paasniementie 176, 52150 Hauhala
Kuntalupatunnus 491-2025-249

Haen muutosta kaavoitusinsinöörin päätökseen,
Poikkeamislupa (RakL 57§) 2025-249, Paasniementie 176, 52150 Hauhala. 491-477-2-21

Loma-asunnon käyttötarkoituksen muuttamiseksi vakituiseksi asuinrakennukseksi Anttolan eteläisen yleiskaavan loma-asuntoalueella.

Viitaten samaamme päätökseen ja siinä esitettyihin perusteluihin liittyen luonnonsuojelulain soveltamiseen sekä ELY-keskuksen kantaan käyttötarkoituksen muutoksiin Melamaniemen alueella, haluan esittää seuraavan vastineen.

Haluan erityisesti nostaa esiin huolen yhdenvertaisuusperiaatteen toteutumisesta kyseisessä päätöksenteossa. Yhdenvertaisuusperiaate edellyttää, että samanlaisessa asemassa olevia kiinteistöjä kohdellaan samalla tavalla ilman perusteetonta eroa. Tässä tapauksessa viitataan siihen, että samalla rantaviivalla ja käytännössä samassa sijainnissa oleville kahdelle muulle kiinteistölle on jo aiemmin myönnetty käyttötarkoituksen muutos ympärivuotiseen asumiseen — tilanteessa, jossa saimaannorpan pesintä oli jo tiedossa.

Erityisesti on syytä huomioida, että viimeisin käyttötarkoituksen muutos ympärivuotiseen asumiseen on myönnetty kiinteistölle **491-477-2-14** aivan hiljattain, **26.3.2024**. Tämä kiinteistö sijaitsee noin 150 metrin etäisyydellä nyt kyseessä olevasta kiinteistöstä, ja se on samalla rantaviivalla. Lisäksi on huomionarvoista, että kyseinen kiinteistö aloitti rakentamisen vasta meidän jälkeen, vaikka sai rakennustyöt aiemmin päätökseen. Kyse on siis käytännössä samanaikaisesta rakentamisesta alueella. Jos aiemmille kiinteistöille – mukaan lukien tämä maaliskuussa 2024 hyväksytty tapaus – on myönnetty käyttötarkoituksen muutos ilman kielteistä vaikutusarviota, ei nyt käsillä olevalle kiinteistölle esitetty kielteinen kanta vaikuta olevan johdonmukainen. Mikäli ympärivuotinen asuminen alueella katsotaan riskiksi norpan pesinnälle, olisi tämä riski pitänyt huomioida jo aiemmissa päätöksissä. Yhden kiinteistön poissulkeminen ilman, että sille esitetään merkittävästi poikkeavaa vaikutusta luontoon, vaikuttaa valikoivalta ja syrjivältä.

ELY-keskuksen esiin tuomaan huoleen liittyen jäällä liikkumisen aiheuttamasta häiriöstä saimaannorpan pesinnälle on syytä todeta, ettei tällaista liikkumista voida suoraan osoittaa vakituisten asukkaiden aiheuttamaksi. Jäällä liikkuu alueella paljon muitakin: vapaa-ajan asukkaita, ulkoilijoita, pilkkijöitä, retkiluistelijoita, matkailijoita sekä muita luonnossa liikkujia. Liikkuminen on paikoin vilkasta etenkin talvisesongin aikana, ja se tapahtuu riippumatta siitä, onko alueella ympärivuotista asumista vai ei. Tämän vuoksi yhden kiinteistön käyttötarkoituksen muutos ei todennäköisesti muuta merkittävästi alueen kokonaiskuormitusta pesintään nähden. Ehdotettu rajoitus kohdistuu siis epärealistisesti vain yhteen kiinteistönomistajaan, vaikka todellisuudessa häiriötekijöitä aiheuttava liikkuminen on huomattavasti laajempaa ja vaikeasti yksilöitävissä.

Luonnonsuojelulain 7 §:n periaate varovaisuudesta on tärkeä, mutta sen soveltamisen tulee tapahtua johdonmukaisesti ja yhdenvertaisesti kaikkia toimijoita kohtaan. Muutoin vaarana on, että päätöksenteko näyttäytyy ennakoimattomana ja mielivaltaisena.

Pyydänkin arvioimaan asiaa uudelleen yhdenvertaisuusperiaatteen ja hallinnon oikeusperiaatteiden näkökulmasta. Mikäli uusien käyttötarkoitusten muutosten estäminen katsotaan välttämättömäksi luonnonsuojelusyistä, olisi perusteltua tarkastella koko alueen kaavoitusta ja käyttöluvia kokonaisuutena, ei yksittäistapauksina, jotka saattavat johtaa eriarvoiseen kohteluun.

Liitteet:

1. ELY-lausunto 10.6.2025

Anttolassa 5.8.2025

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe: Liitteet:

tiistai 5. elokuuta 2025 11:40

RP MLI KH Kirjaamo

Oikaisuvaatimus Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle

Oikaisuvaatimus Paasniementie 176